



助推储蓄会增加借贷吗？

Do Saving Nudges Cause Borrowing? Evidence from a Mega-Study

保利娜·梅迪纳 米凯拉·佩格尔

目前，大量旨在增加储蓄的政策正在实施，其中许多涉及“助推”。这些政策基于这样的假设，即通过减少消费来为储蓄提供资金。然而，当政策制定者或研究人员评估这些干预措施时，他们通常关注即时储蓄结果，而不关注资金来自哪里，即有相当一部分家庭持有流动储蓄，同时还背负着信用卡债务（所谓的信用卡债务难题）。了解储蓄的增加是否来自高息债务融资对于政策制定者和研究人员来说至关重要，因为如果是这样，消费者最终可能会比开始时的情况更糟。

在最近的一份工作论文中，笔者调查了对储蓄的助推是否会导致信用卡借贷增加。笔者使用了来自大规模实地实验的数据，以及包括个人银行账户和信用卡的全

面准确的面板数据。这些数据来自墨西哥北方银行，该银行对3 054 438名客户进行了一项随机实验。其中，在2019年秋季，2 679 545名客户每周或每两周收到一次短信提醒，建议他们进行7周的储蓄，而其余374 893名客户没有收到任何短信。

笔者特别关注对助推反应最大的个人借贷。对他们来说，更有可能发生储蓄助推措施的潜在意外后果。为了识别它们，笔者在个体水平上用因果森林预测处理效应。人工搜索具有较大处理效应的亚群不可避免地会遇到过度拟合，而因果森林能够避免这一问题。人工搜索可能会误导性地将较大的处理效应归因于亚群体。在这些亚群体中，一些观察结果显示，可能影响借贷结果的异质性冲击导致他们出现异常大的储蓄。相比之下，因果森林基于重

保利娜·梅迪纳 (Paolina C. Medina)，德克萨斯农工大学梅斯商学院金融学助理教授；米凯拉·佩格尔 (Michaela Pagel)，哥伦比亚大学商学院副教授。原文出自 The World Bank All About Finance Blog, <https://blogs.worldbank.org/allaboutfinance/do-saving-nudges-cause-borrowing-evidence-mega-study>。徐恒革编译。



复的拆分样本程序，其中一个样本用于划分协变量空间，另一个样本用于估计相应的处理效应。这就排除了处理前协变量预测由于异质性冲击而产生的巨大处理效应或其他结果的可能性，包括借贷决定。

我们按照因果森林产生的预测处理效应，将个体用四分位法分成四组，并计算每组的实际处理效应。从本质上讲，森林识别了两组个体：第一组较大，没有处理效应（预测处理效应四分之一到四分之三）；较小的第二组，处理效应积极且显著（预测处理效应的前四分之一）。

然后，笔者关注预测处理效应前四分之一的个体，并对其中拥有信用卡的个人的储蓄和借贷行为进行研究。笔者发现，以对照组31 702墨西哥比索（3 392美元）为基数，储蓄增加了6.1%。这意味着增加了1 948墨西哥比索（208美元）。笔者排除了这些增加的储蓄反映了债务的增加，因为对信用卡借贷的影响并不显著。

笔者随后记录了另外两个发现。首先，在储蓄助推措施下，从ATM取款和借记卡、信用卡支出来看，支出有所下降。其次，在基线水平上背负信用卡债务的个人不会使用他们的新储蓄来偿还现有债务。后一项意味着储蓄助推加剧了同时持有低息储蓄和高息债务的情况。在笔者的样本中，信用卡平均利率为35.2%，支票账户支付0%的利息。尽管价格差异很大，但支付信用卡利息的个人中有13.5%的支

票账户余额高于其收入的50%（干预前6个月观察到的最低余额）。此外，共同持有组中近50%的个人也处于预测处理效应的前四分之一。

那么笔者研究发现的储蓄助推措施减少了消费而不是增加借贷，对共同持有难题的主要解释是否有帮助。笔者认为，基于心理账户的模型变体可能会预测储蓄的外生增长对债务的影响为零。通过将储蓄存入一个单独的心理账户，个人可以有效地将一定数量的钱（标记为储蓄）从他们的“消费-借贷”问题中移除。因此，当个人分配剩余资源时，他们会减少消费而不是增加借贷。相比之下，在没有心理账户的模型中，“消费-借贷”问题中应当考虑外生储蓄（通过储蓄助推）的未来资金可用性。在这种情况下，可供消费的资源总量没有变化。因此，个人借用未来资源，保持其消费水平不变。

总而言之，笔者发现因助推而产生的储蓄不是通过新增债务融资，而是通过减少消费来提供的。无论先前存在的债务水平如何，助推都会导致储蓄净增加。对于某些人来说，这可能是次优的，因为他们最好还是偿还现有债务。笔者认为，其原因是人们在不同的心理账户中处理储蓄和借贷决策。**[N]**

学术编辑：陈俊君