



从绿色金融到绿色治理： 推动金融机构绿色治理转型

李维安 崔光耀

摘要：党的二十大报告提出“完善支持绿色发展的财税、金融、投资、价格政策和标准体系”，凸显绿色金融在推动绿色转型发展方面的重要意义。将绿色金融提升到绿色治理，推动金融机构绿色治理转型成为进一步推动绿色金融助力绿色发展的关键。本文应用中国上市公司绿色治理指数分析我国上市金融机构绿色治理发展现状，并基于分析结果为推进我国上市金融机构绿色治理转型提出相应的对策建议。

关键词：绿色金融 绿色治理 金融机构 治理指数

引言

近年来，随着国际上《巴黎协定》等减排协议的签署，我国倡导包含绿色在内的新发展理念并明确设定“碳达峰、碳中和”的目标，绿色发展逐渐成为全社会的重要共识。金融作为现代经济核心，在推动绿色发展过程中大有可为，也走在前列。2015年9月，中央发布《生态文明体制改革总体方案》首次提出构建绿色金融体系的目标，2016年8月，人民银行、财政部等七部委联合发布《关于构建绿色金融体系的指导意见》，明确中国绿色金融发展的总体思路，之后在中央顶层推动以及各部门共同努力下陆续发布多项政策，从绿色信贷、绿色投资、绿色发展基金、

绿色保险等层面初步构筑了中国绿色金融发展的顶层设计，我国绿色金融政策体系已初步形成并在不断完善之中。从绿色金融市场数据来看，我国绿色金融发展取得了显著成效，截至2022年9月末，中国本外币绿色贷款余额达20.9万亿元，同比增长41.4%；绿色债券存量规模达到1.26万亿元，位居全球第二^①。

然而，也应注意到我国绿色金融仍处于起步阶段，绿色金融政策分布分散、协同性不足，激励引导机制有效性不高，绿色金融风险防范机制不完善，绿色信息披露机制不充分。绿色投资、绿色信贷等方面的政策文件尽管已经考虑导入环境、社会和治理（ESG）的理念，但是仍然呈

李维安，南开大学讲席教授、中国公司治理研究院院长；崔光耀，南开大学中国公司治理研究院。

① 数据来源于中国人民银行公布的《2022年三季度金融机构贷款投向统计报告》以及《中国经济导报》2022年11月22日第03版。



现出不同绿色金融产品监管各自为战的局面，围绕绿色金融的治理制度尚未构建，尤其缺乏系统性的治理指导文件，这也导致了面向绿色金融的监管更多地仅停留在业务监管的管理层面，尚未上升到治理层面。

金融机构自身是否足够“绿色”是决定绿色金融能否持续发展的关键。在绿色治理制度体系尚未有效建立的背景下，对金融企业的绿色行为缺少必要的监管指导，就可能导致企业为获取资金的“洗绿”行为，如以绿色金融的名义私自变更资金用途、虚构绿色项目等，出现绿色行业中的“黑色企业”现象，使绿色金融政策效果大打折扣，严重制约绿色金融市场的健康发展。

党的二十大报告提出，“加快发展方式绿色转型。推动经济社会发展绿色化、低碳化是实现高质量发展的关键环节。完善支持绿色发展的财税、金融、投资、价格政策和标准体系，发展绿色低碳产业，健全资源环境要素市场化配置体系，加快节能降碳先进技术研发和推广应用，倡导绿色消费，推动形成绿色低碳的生产方式和生活方式”，进一步凸显出金融在推进绿色发展中的重要作用。在此背景下，将绿色金融上升到绿色治理，推动金融机构绿色治理转型具有重要的理论和现实意义，既有利于更好防范和化解金融风险，也有利于更好提升绿色金融支持绿色转型和实现“双碳”目标的效果。

我国上市金融机构绿色治理发展现状

分析工具：中国上市公司绿色治理指数

李维安（2016）率先系统阐述了绿色治理的相关理念、模式和发展路径，并指出绿色治理在本质上是一种由治理主体参与、治理手段实施和治理机制协同的“公共事务性活动”。2017年中国公司治理研究院绿色治理准则课题组制定并发布了全球首份《绿色治理准则》，就绿色治理的主体识别、责任界定、绿色治理行为塑造和协同模式等进行阐释，绿色治理强调多元主体的协同治理，是能为绿色生产、绿色金融等管理概念提供理论框架的“元规则”。

以《绿色治理准则》为框架，借鉴并综合考虑我国《公司法》《证券法》以及《上市公司治理准则》等中国上市公司面临的治理环境特点，中国公司治理研究院绿色治理评价课题组从绿色治理架构、绿色治理机制、绿色治理效能和绿色治理责任四个维度构建绿色治理评价指标体系（表1），并从2018年起每年发布中国上市公司绿色治理评价报告和中国上市公司绿色治理指数（CGGI），截至2022年累计对5 065家上市公司开展绿色治理评价。

本文使用中国公司治理研究院2018—2022年发布的中国上市公司绿色治理指数来分析我国上市金融机构的绿色治理现状和问题。需要说明的是，每年发布的中国上市公司绿色治理指数实际描述的是上一年度的上市公司绿色治理状况。



上市金融机构绿色治理披露比例较高

表2统计了2018—2022年上市金融机构绿色治理评价样本的变化情况，整体来看，我国上市金融机构绿色治理披露比例较高且呈现上升趋势。根据2022年中国上市公司绿色治理评价结果，截至2022年4月30日单独披露社会责任报告的上市金融机构共有111家，占全国上市金融机构的87.40%，比2021年增加了2.97%。从变化趋势来看，上市金融机构绿色治理披露比例呈现上升趋势。从

2018年到2022年，我国上市金融机构数量从78家增加到127家，其中，单独披露社会责任报告的上市金融机构数量从53家增加到111家，占全国上市金融机构数量的比例也从67.95%提升到87.40%，远高于同期单独披露社会责任报告的上市公司比例。

上市金融机构绿色治理水平总体较低但呈上升趋势

表3统计了2018—2022年上市金融机构绿色治理指数平均值的变化情况，

表1 中国上市公司绿色治理评价指标体系

指数	绿色治理评价4个维度	绿色治理评价各要素
中国上市公司绿色治理指数	绿色治理架构	绿色理念与战略
		绿色组织与运行
	绿色治理机制	绿色运营
		绿色投融资
		绿色行政
		绿色考评
	绿色治理效能	绿色节能
		绿色减排
		绿色循环利用
	绿色治理责任	绿色公益
		绿色信息披露
		绿色包容

资料来源：南开大学中国公司治理研究院“中国上市公司绿色治理评价系统”。

表2 上市金融机构绿色治理评价样本分析（2018—2022年）

年份	上市金融机构数量	单独披露社会责任报告的上市金融机构数量	单独披露社会责任报告的上市金融机构比例	单独披露社会责任报告的上市公司比例
2018	78	53	67.95%	20.55%
2019	88	71	80.68%	24.93%
2020	108	92	85.19%	26.30%
2021	122	103	84.43%	26.90%
2022	127	111	87.40%	29.19%

资料来源：南开大学上市公司绿色治理数据库。



并与同期全部上市公司绿色治理指数平均值进行了比较。整体来看，我国上市金融机构绿色治理水平较低，不及全部上市公司平均水平，但2020年以来呈现逐年提升趋势。从年度变化来看，上市金融机构绿色治理指数从2018年到2020年不断下滑，2020年后逐年提升，2022年达到56.28，比2021年提升1.36；与同期全部上市公司绿色治理平均值相比，上市金融机构的绿色治理表现仅在2018年优于全部上市公司平均水平，2019—2022年均不及全部上市公司平均水平，但差距呈现不断缩小的趋势。

表4是2018—2022年上市金融机构绿色治理指数不同维度平均值的变化情况，整体来看，上市金融机构绿色治理机制和绿色治理责任维度表现较好，绿

色治理架构和绿色治理效能有待提升。从维度比较来看，绿色治理责任维度和绿色治理机制维度的指数平均值较高，而绿色治理架构维度和绿色治理效能维度的指数平均值较低。从年度变化来看，绿色治理架构维度呈现波动上升趋势，2022年绿色治理架构指数的平均值比2018年提高了3.02，绿色治理机制维度波动较大，2022年绿色治理机制指数的平均值比2018年降低了3.08，绿色治理效能维度变化较小，2022年绿色治理效能指数的平均值比2018年降低了0.30，绿色治理责任维度整体呈现上升趋势，2022年绿色治理责任指数的平均值比2018年提高了2.39。

上市银行绿色治理水平较高

按照金融机构不同业务性质分组，

表3 上市金融机构绿色治理指数统计（2018—2022年）

年份	上市金融机构平均值	全部上市公司平均值
2018	58.22	55.27
2019	55.36	55.51
2020	54.44	55.78
2021	54.92	56.13
2022	56.28	56.58

资料来源：南开大学上市公司绿色治理数据库。

表4 上市金融机构绿色治理指数各维度平均值统计（2018—2022年）

绿色治理维度	2018	2019	2020	2021	2022
绿色治理架构	53.50	52.96	54.11	53.87	56.52
绿色治理机制	60.16	55.91	54.38	57.29	57.08
绿色治理效能	54.94	53.90	54.55	54.58	54.64
绿色治理责任	57.32	58.04	57.93	58.47	59.71

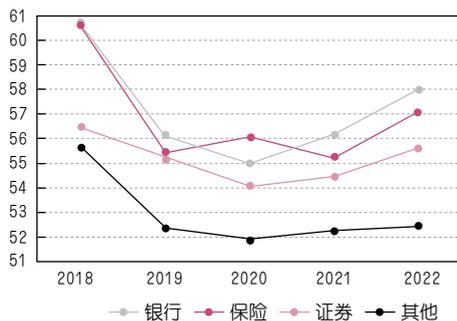
资料来源：南开大学上市公司绿色治理数据库。



金融机构可以分为银行、证券公司、保险公司以及包括信托和投资公司在内的其他金融机构等。图1给出了2018年到2022年这四类金融机构的绿色治理指数平均值变化趋势。从图中可以看出, 2018—2022年, 上市银行的绿色治理指数平均值相对较高, 除了2020年略低于上市保险公司绿色治理指数平均值外, 其余年份上市银行的绿色治理指数平均值均高于保险、证券和其他金融机构的绿色治理指数平均值。这可能是由于绿色信贷是我国绿色金融体系中最重要绿色金融工具, 绿色信贷在全部绿色金融产品中的占比高达90%^①, 与绿色信贷相关的监管政策相对完善, 因而银行的绿色治理表现比其他类型的金融机构相对较好。

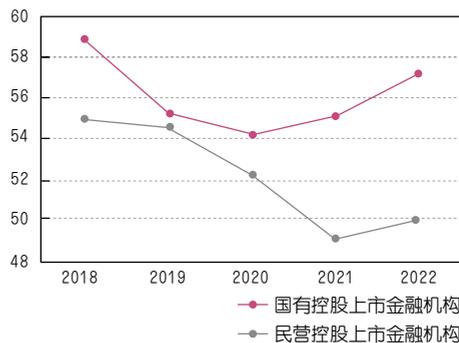
国有上市金融机构绿色治理水平较高

图2报告了2018年到2022年国有控股与民营控股上市金融机构绿色治理指数平均值的比较。从图中可以看出, 2018—2022年, 国有控股上市金融机构绿色治理指数平均值均高于民营控股上市金融机构绿色治理指数; 国有控股上市金融机构绿色治理指数平均值从2020年以来止跌回升, 而民营控股上市金融机构绿色治理指数平均值从2018年到2021年持续下降, 仅2022年有所提升。与民营控股相比, 国有控股上市金融机构绿色治理的领先优势从2019年起不断扩大, 从2019年的0.65扩大到2022年的7.08。这可能是由于国有控股金融机构相对于民营控股金融机构会面临更明确的履行社会责任要求和监管, 其绿色治理实践和披露相对规范, 因而国有控股上市



资料来源: 南开大学上市公司绿色治理数据库。

图1 不同细分行业上市金融机构绿色治理指数比较 (2018—2022年)



资料来源: 南开大学上市公司绿色治理数据库。

图2 国有控股与民营控股上市金融机构绿色治理指数比较 (2018—2022年)

① 数据来源于中国人民银行网站“小微企业金融服务和绿色金融新闻发布会文字实录”, <http://www.pbc.gov.cn/goutongjiaoliu/113456/113469/4436065/index.html>。



金融机构的绿色治理水平相对较高。

上市金融机构各绿色治理要素有差异

表5报告了2018—2022年我国上市金融机构绿色治理指数各要素的平均值变化。整体来看，我国上市金融机构不同绿色治理要素发展存在差异，绿色治理各维度存在不同的治理短板。

从绿色治理架构维度来看，绿色理念与战略要素水平较高，且呈现波动上升趋势，其平均值从2018年的58.83提高到2022年的62.07，绿色组织与运行要素相对较低，但整体呈上升趋势，其平均值从2018年的51.40提高到2022年的54.32。这一差异表明上市金融机构在树立可持续发展观以及在战略层面建立与绿色治理相关的愿景、使命或价值观等方面表现较好，而在董事会或经理层设置绿色治理相关专门机构、配置专门人员等方面表现不佳。应鼓

励上市金融机构在倡导绿色治理理念的基础上进一步在董事会或经理层下成立专门的绿色治理委员会，配置专职的人员审查或执行公司的绿色治理战略，避免“空喊口号”而缺乏配套治理。

从绿色治理机制维度来看，绿色行政要素水平较高，但呈现波动下降趋势，其平均值从2018年的64.62下降到2022年的60.16，绿色考评要素水平较低但略有提升，其平均值从2018年的50.57提高到2022年的51.26。这一差异表明上市金融机构在绿色办公、绿色工作环境等面表现较好，而在绿色治理的激励约束机制方面表现不佳。应鼓励上市金融机构设立绿色激励约束机制，同时进一步强化上市金融机构在绿色投融资和绿色行政方面的机制设置。

从绿色治理效能维度来看，绿色减排要素水平相对较高，其平均值从2018年的

表 5 上市金融机构绿色治理指数各要素平均值统计（2018—2022 年）

绿色治理维度	绿色治理要素	2018	2019	2020	2021	2022
绿色治理架构	绿色理念与战略	58.83	53.89	58.13	57.55	62.07
	绿色组织与运行	51.40	52.59	52.52	52.41	54.32
绿色治理机制	绿色运营	54.92	51.49	52.18	56.04	56.25
	绿色投融资	54.94	54.23	53.67	56.89	58.36
	绿色行政	64.62	64.05	60.63	63.62	60.16
	绿色考评	50.57	56.90	50.71	50.19	51.26
绿色治理效能	绿色节能	56.66	55.08	56.26	53.83	54.18
	绿色减排	56.78	55.85	56.33	58.36	57.28
	绿色循环利用	51.74	50.96	51.41	50.95	52.05
绿色治理责任	绿色公益	58.30	62.96	59.55	61.63	61.53
	绿色信息披露	57.09	56.38	56.36	57.01	58.83
	绿色包容	57.17	58.17	59.67	59.22	60.18

资料来源：南开大学上市公司绿色治理数据库。



56.79提高到2022年的57.28，绿色循环利用要素水平相对较低，其平均值从2018年的51.74提高到2022年的52.05。这一差异表明上市金融机构在废弃物减排等方面表现较好，而在采用可循环资源以及废弃物循环利用方面表现不佳。应鼓励上市金融机构设计资源循环流程，提高可循环资源采用比例，同时减少办公能耗，对办公建筑进行节能改造，鼓励使用清洁能源，减少碳排放。

从绿色治理责任维度来看，绿色公益要素水平相对较高，其平均值从2018年的58.30提高到2022年的61.53，绿色信息披露要素水平相对较低，但2020年以来逐年上升，其平均值从2018年的57.09提升到2022年的58.83。这一差异表明上市金融机构在员工培训、绿色宣传活动以及绿色捐赠等方面表现较好，而在绿色信息披露的充分性、及时性和可靠性方面有待提升。应鼓励上市金融机构导入绿色治理的信息披露框架，及时发布具有充足信息的绿色信息披露报告，鼓励上市金融机构采用第三方独立鉴证，提高上市金融机构绿色信息披露的可靠性。

上市金融机构绿色治理改进建议

本文采用中国公司治理研究院2018—2022年发布的中国上市公司绿色治理指数对我国上市金融机构绿色治理发展现状进行分析，发现我国上市金融机构绿色治理信息披露比例较高，绿色治理水平相对较低但呈上升趋势；从细分行业和控股股东

性质来看，我国上市金融机构中上市银行和国有控股上市金融机构绿色治理水平较高；从绿色治理要素比较看，我国上市金融机构不同绿色治理要素间发展不平衡。基于我国上市金融机构绿色治理发展现状，本文提出以下改进建议，以期推进我国上市金融机构绿色治理转型。

第一，构建绿色金融的治理基础，尽快出台《金融机构绿色治理准则》。伴随ESG在全球的推广，特别是“双碳”目标的提出，绿色治理理念逐渐深入人心。作为制度供给者的金融宏观监管部门，应考虑适时制定面向绿色金融的治理标准，出台金融企业的绿色治理准则，夯实绿色金融的制度基础，推动金融企业从当前绿色金融上升到绿色治理阶段。参考国内外现有的绿色治理评价系统，如ESG评价以及南开大学中国公司治理研究院的绿色治理评价，对金融企业逐步导入绿色治理监管评估，补足制度供给缺失的短板，从而为我国的绿色发展提供更好的金融服务。

第二，升级上市金融机构绿色信息披露要求，引导上市金融机构提高绿色信息披露质量。首先，监管机构可以按照“不遵守就解释”的半强制性规定，要求上市金融机构定期、充分、及时披露符合绿色治理要求的专门报告；其次，要求上市金融机构尽可能披露绿色治理相关的定量信息及实质性信息，避免空谈口号而务实不足的“漂绿”行为；最后，还应适时推广绿色金融改革创新试验区的试点经验，开展金融机构碳核算。



第三，充分发挥国有控股上市金融机构以及上市银行的绿色治理标杆作用。国有控股上市金融机构以及上市银行面临相对更强的监管约束，这些金融机构的社会责任报告或ESG报告的披露水平相对更高。推进上市金融机构绿色治理转型需要充分发挥领先公司的标杆作用，监管机构应促进和推广国有控股上市金融机构以及上市银行在绿色信息披露方面的治理标杆作用，引导其他上市金融机构学习和借鉴最佳绿色治理实践公司的规范做法，提高其绿色治理水平。

第四，推动第三方机构参与监督上市金融机构的绿色治理实践。第三方机构作为外部监督主体，在加强自身规范化、专业化运营的同时，能够凭借独立性和专业优势有效弥补政府监管的不足。监管机构可以与第三方机构实现优势互补，尽快升级我国当前的绿色治理评价体系，有助于解决我国ESG投资在国际市场被低估的问题；同时，推动第三方机构对上市金融机构的监督、评价以及辅助引导等作用，促进金融机构重视自身的绿色治理实践。[N]

学术编辑：陈俊君

参考文献：

- [1] 郭树清.完善公司治理是金融企业改革的重中之重[J].中国农村金融,2020(14):6-9.
- [2] 郝臣,石懿,郑钰镜.从治理指数看上市金融机构治理质量[J].金融市场研究,2022(02):9-20.
- [3] 李维安,曹甜甜,孟乾坤.完善银行业金融机构独立董事制度 提升董事会治理有效性[J].中国银行业,2021(06):26-28+19.
- [4] 李维安,王励翔.优化金融企业控股股东和董事会关系[J].中国金融,2020(15):32-34.
- [5] 李维安,徐建,姜广省.绿色治理准则:实现人与自然的包容性发展[J].南开管理评论,2017,20(05):23-28.
- [6] 李维安,张耀伟,郝敏娜,李晓琳,崔光耀,李惠.中国上市公司绿色治理及其评价研究[J].管理世界,2019,35(05):126-133+160.
- [7] 南开大学绿色治理准则课题组,李维安.《绿色治理准则》及其解说[J].南开管理评论,2017,20(05):4-22.
- [8] 杨鹏.协同治理视角下绿色金融发展存在的问题及建议[J].中国银行业,2022(04):62-64.

Promoting the Green Governance Transformation of Financial Institutions

LI Weian CUI Guangyao

(China Academy of Corporate Governance of Nankai University)

Abstract The report to the 20th National Congress of the Communist Party of China proposed "improving the fiscal, taxation, financial, investment and pricing policies and standard systems that support green development." This highlighted the importance of green finance in promoting green transformation and development. Green finance also needed to be promoted to the stage of "green governance" in an effort to achieve a green governance transformation of financial institutions. This paper analyzes the current situation of the development of green governance of China's listed financial institutions by using the Green Governance Index of Chinese listed companies released by the China Academy of Corporate Governance of Nankai University. It puts forward suggestions to promote the green governance transformation of China's listed financial institutions.

Keywords Green Finance, Green Governance, Financial Institutions, Governance Index

JEL Classification C43 G21 G34