

修改说明

编辑部老师、审稿老师：

论文全体作者非常感谢编辑部老师和审稿人的建设性意见，我们在收到意见后，认真研读和讨论，对审稿人提到的问题进行逐一修改，现将修改说明列示如下。

外审意见（一）

专家审稿意见	修改说明
证券公司投行业务的数字化的特殊性需要进一步提炼、总结或者比较。证券公司和其他金融机构相比数字化的特殊性，以及投行业务的特殊性。	查阅相关文献，将企业、银行业的数字化转型特点与证券公司投资银行业务进行对比，增加投行数字化转型特殊性的文字表述。
通过专家打分的方式建立了数字化评价体系和标准，是否可以尝试性的选择一些案例进行具体赋值打分？从而增强评价指标的适用性分析。	可参见，孙国茂, 李猛. 证券公司数字化转型与评价研究[J]. 金融发展研究, 2022 (09) :40-49.
数字化转型的路径分析不够深入，并且感觉和最后政策建议部分有重复，逻辑上需要再理清楚。	路径与文章提出的建议本身是一一对应的关系，修改部分表述，使其更加符合逻辑，删除重复部分。
前面部分写到的 abcd 等具体技术的内容可以删减，因为这部分内容已经太多了，目前没有新内容。当然，可以考虑通过案例或者具体应用方面材料进行更为细致的分析。	调整文章结构，修改相关内容，将数字化转型技术融入到应用场景进行论述。
文章内容还较为粗糙，存在错别字等问题。例如：而证券公司投资银行业务业务数字化转型将利用金融科技从获客、业务执行和监管角度解决投行业务生存、合规、质量等难题。	多遍通读文章，修改语句，删去一些赘语，使之更简洁。

外审意见（二）

专家审稿意见	修改说明
1.在结构安排上，各板块的内容较为跳脱，章与章、节与节之间尚未形成有效逻辑连接，文章整体结构较为散乱。详细分析如下： （1）第一章主要在讲文章的动机（“投资银行业务数字化转型必要性”），此处建议作者对必要性（紧迫性应对）、重要性（发展性目的）进行区分； （2）第二章转向梳理数字化的定义，介绍了基本概念、投行应用场景与数字化转型技术模式，这一章的割裂感尤为明显，整章没有统领性脉络，前两节（“数字化转型的主要应用技术”与“投行业务数字技术应用场景”）堆叠感明显，尤其是第二节，建议以文字形式说明8种应用场景的呈现逻辑并进行分组叙述；第三节突然转向企业获得数字化转型的三种方法，较为突兀，与文章整体的关联性也不大。 （3）第三章尝试构建投行业务数字化转型的评价指标体系、计算权重，并根据所得权重对投行业务的数字化转型路径提出相关建议。第三节的内容与后文第四章（“对策建议”）有一定重复。 建议文章作者重新梳理文章结构，做到问题导向。目前文章有多条脉络，杂糅了“问题描述——问题原因分析——问题解决方案”与“数字化转型是什么——为什么——怎么做——会怎样”两种思路，因此会显得较为	（1）转型动因分析，分为外部监管要求（必要性）与内部发展需求（重要性）两部分进行分点阐述。 （2）对原第二章进行重新构思，重叠内容适当删改，对具体应用场景按照承揽、承做、承销、督导等四个阶段进行分组说明，并删除转型的三种模式相关内容。 （3）路径与我们提出的建议本身是一一对应的关系，将路径与对策建议重复部分进行调整，修改部分表述，使其更加符合逻辑。

混乱。作者需要审慎考虑放入文章的内容与呈现逻辑，不应该为了追求大而全将所有内容全部呈现。	
2.文章规范性不足。作为一篇学术文章，需要有文献综述、理论分析等内容。本文的主体结构更像是一篇科普性质的文章，对数字化转型与投行业务发展的文献梳理几乎没有，亦无相关理论分析。此外，本文对数字化转型领域的重要文献引用不足，如陈德球，胡晴的《数字经济时代下的公司治理研究：范式创新与实践前沿》与刘洋等人的《数字创新管理：理论框架与未来研究》等。 本文在文献引用上的另一个问题为，几乎没有外文文献的引用。实际上，在外文文献中也有不少关于金融部门数字化转型的方式、影响等内容的讨论，如 Pakhnenko O 等人的 Digitalization of financial services in European countries: Evaluation and comparative analysis 和 Jung D 等人的 Robo-advisory: digitalization and automation of financial advisory。另外在构建指标的过程中，作者也可以尝试参考国外大型金融机构在数字化转型过程中的重要指标，以补充更多维的视角。	在具体的分析段落添加重要文章的引用，包括英文顶刊的文献期刊，审稿人提到的文献都已经研读并引用。
3. 在第三章构建指标体系与计算权重的部分，存在以下问题： （1）指标的选择需要更加明确的原因或更为详实的理论基础。文中提及的“前瞻性与重要性原则”具体是什么，又是怎样体现在指	（1）指标主要参考中国信息通讯研究院与国内各行业龙头企业共同研究建立并发布的“可信数字化标准系（IOMM）”以及中国证券业协会发布的《2022 年证券公司

标的分层与选择过程中的？各个指标对于投行业务数字化发展是怎样“前瞻且重要”的？ （2）指标的目​​的与适用性同样需要纳入指标选择的过程当中。从目的来看，现有指标几乎全部是定性（0-1）指标，指标的详细描述也几乎全部放在了“有没有”上，但指标构建的最初目的是衡量数字化发展水平，仅仅衡量“有没有”是没有办法准确衡量数字化“发展”的水平​​的。从适用性来看，部分指标较为模糊，如“系统建设”中的“效益性”、“适配性”，是否符合成本效益原则、是否与痛点需求相适应等表述没有明确的可被衡量标准，指标适用性有待探讨。 （3）本文使用专家打分法确定权重，这个方法本身争议较大，如主观性较强等。作者可以考虑额外加入其他权重确定方法，与现有方法形成佐证，或者可以引用类似文献的数据结果与已有体系的权重评级，证明本文结果的真实性、客观性、可靠性。	投资银行类业务工作底稿电子化管理系统建设评价方案》等评价方案得到，其本身具有一定的指导意义，体现了前瞻性和重要性。 （2）指标的说明主要是为了给专家参照，是进行层次分析法时，对指标的说明，让专家按照说明进行进行重要性打分，来获得指标的权重，而非是具体运用的评价标准。 （3）0-1 指标的说明部分是参照证券业协会的数字化建设评价体系来的。
此外一些细节性问题值得讨论： 1. 文章标题叫《证券公司投资银行数字化转型的模式和路径研究》，但在文章中，“数字化转型模式”专指公司获取数字技术支持的来源，包括自主研发模式、外购模式和合作研发模式。转型模式并非文章重点，且与后文路径探究中的指标确立关联不大。 2. 文章中数字性信息较少，且呈现形式较为单一。在介绍到背景、现状时，作者可以尝试加入图表来说明发展现状、投行业务与其	1.修改标题为《投资银行数字化转型路径与优化对策》 2.发展现状内容会在必要性与重要性的内容中涉及，只是重点并非在现状阐述，所以相关图表比较少。

他业务对比等内容；部分罗列政策的内容也可以使用表格呈现，这样有助于更加清晰直观地展示文章信息。	
---	--

附表 1 各级指标权重得分表

一级指标	一级指标权重	二级指标	二级指标权重	最终总权重	排序
战略规划	0.3333	计划制定	0.0582	0.0194	6
		管理制度	0.0324	0.0108	9
		组织结构	0.1342	0.0447	1
		资源分配	0.0254	0.0085	10
基础支撑	0.1667	数据管理能力	0.0973	0.0162	7
		研发创新能力	0.0113	0.0019	16
		合规风控能力	0.1820	0.0303	3
		敏捷适应能力	0.0121	0.0020	15
系统建设	0.3333	全面性	0.0379	0.0126	8
		稳定性	0.0716	0.0239	4
		效益性	0.0168	0.0056	12
		适配性	0.0973	0.0324	2
管理协同	0.1667	业务协同	0.0166	0.0028	14
		系统协同	0.0218	0.0036	13
		数据协同	0.0476	0.0079	11
		组织协同	0.1374	0.0229	5