同轨殊辙：信用风险加权资产计量变异性的监管实践

李　杰　孟祥军

摘　要　信用风险加权资产（RWA）是银行资本监管的核心基石，其计量的准确性和可比性直接关系到金融体系的稳定。然而，采用内部评级法（IRB）的银行在RWA计量上长期存在显著变异性，削弱了资本监管的公信力和有效性。基于欧洲银行管理局（EBA）的监管实践数据，本文总结了国际监管机构在识别、度量和管理信用风险RWA计量变异性方面的经验。在此基础上，结合我国银行业资本新规的实施背景，针对全面提升我国银行体系风险管理的精细化水平和资本监管的有效性提出建立并完善符合国情的RWA基准比较机制、强化内部评级模型的全生命周期监管与指引、推动银行业数据治理与基础设施建设三方面建议。

关键词　内部评级法　信用风险加权资产　变异性　资本监管

一、引言

自巴塞尔协议引入内部评级法（IRB）以来，银行资本监管进入了一个以“风险敏感性”为核心的时代。IRB法允许银行使用内部模型估计风险参数，以期实现资本要求与真实风险的精准匹配。然而，这一旨在提升个体银行风险管理精细度的模式安排，却催生了“信用风险加权资产（RWA）变异性悖论”，即当各家银行依据自身经验和模型对相似资产进行风险度量时，其追求的“风险敏感性”越高，不同银行产出的RWA结果差异就越大，彼此之间的可比性越低，资本监管的“公共度量衡”功能随之削弱。这种“非风险驱动变异性”，使得资本监管的公平性和公信力受到严峻挑战。

但是，这一悖论并非技术层面的瑕疵，而是巴塞尔监管范式内部固有的制度性张力。为了应对这一挑战，巴塞尔银行监管委员会（BCBS）和欧洲银行管理局（EBA）付出了巨大努力。无论是“新巴塞尔Ⅲ”框架中对IRB法的应用限制、引入输入底线（Input Floors）和输出底线（Output Floor），还是EBA推行的“IRB路线图”（IRB Roadmap），其本质都是在“风险敏感性”与“结果可比性”这对核心矛盾之间寻求平衡的动态演化过程。

当前，我国正处于全面实施与“新巴塞尔Ⅲ”接轨的《商业银行资本管理办法》（“资本新规”）的关键时期。在此背景下，深入研究国际社会，特别是以EBA为代表的监管机构在降低RWA计量变异性方面的实践经验、分析方法和政策工具，对于优化我国监管实践、提升银行业风险管理

李杰、孟祥军，信永中和研究院高级研究员、信永中和会计师事务所合伙人。

水平，具有重要的理论与现实意义。有鉴于此，本文基于EBA的监管实践数据[①]，系统梳理相关经验，并结合我国实践，提出相应建议。

二、针对RWA计量变异性的国际监管框架

面对RWA计量变异性的挑战，EBA的核心举措包括：构建全面的监管法规体系，实施常态化的数据驱动型监测，以及深入剖析变异性的驱动因素并持续采取改进措施。

（一）监管框架的顶层设计：EBA的“IRB路线图”

为从根本上解决IRB模型实践中的不一致问题，EBA于2016年启动“IRB路线图”计划。该计划旨在通过一系列具有法律约束力的技术标准（RTS）和指引（GL），统一欧盟范围内IRB模型的关键环节，从而限制RWA计量中的“非风险驱动变异性”。IRB路线图主要分为四个阶段，涵盖从违约定义、风险参数估计到信用风险缓释等多个核心领域，对于违约定义的统一、PD和LGD[②]的估计方法、经济下行期LGD的考虑等，都出台了详细的指引（表1）。[③]

EBA最初预期于2022年1月前完成多数模型的合规达标。但根据其于2025年3月发布的报告，截至2023年底，“IRB路线图”的实施仍在进行中。在EBA调查的97家大型银行中，对照“符合PD及LGD估计指南”这一核心目标，仍有相当一部分银行处于“计划进行重大模型变更（Implementation of Model Improvements，MI）但尚未完成”的状态（图1）。这表明，统一监管标准是一个长期且复杂的过程，需要监管机构与银行持续沟通和努力。

（二）数据驱动的监测：年度基准比较

1. IRB方法覆盖范围与趋势

截至2024年6月，IRB方法在欧盟银行体系中的应用非常广泛，覆盖约50%的总风险暴露（EAD）。对大型银行而言，这一比例更高，接近60%。这表明尽管监管要求日益严格，IRB方法仍是大型银行进行信用风险资本计量的主要工具。但从覆盖率变化趋势角度分析，2020年4月至2024年2月，IRB覆盖率呈下降趋势（图2），反映出监管“IRB路线图”对模型规范性的严格要求，推动银行对RWA计量方法进行了调整，例如，从高级内评法转向初级内评法，或转回标准法。

从不同资产类别角度，公司类和不动产抵押贷款的IRB覆盖率最高，均超过70%（表2），公司、不动产等高风险暴露领域仍以IRB为主，但比例微降；主权类的低风险领域，其IRB覆盖在原本较低的基础上持续收缩；机构类、公司类风险暴露中的初级内评法占比上升，一定程度上体现出为了规避复杂模型的合规风险，“标准化参数”对“定制化模型”的替代趋势。

2. PD与LGD变异性的长期趋势出现分化

持续的监测和评估是确保法规有效落地的关键。EBA依据《资本要求指令》授权，

① EBA.EBA Report on the 2024 Credit Benchmark Exercise[R].2025-03.
② PD是违约概率；LGD是违约损失率。
③ 表1、图1~7，见增强出版，中国知网—《金融市场研究》。

表 2　按照风险暴露类别口径统计的 IRB 应用比例

资产类别	2020 年 4 月	2021 年 4 月	2022 年 4 月	2023 年 4 月	2024 年 2 月
主权类	28.40%	27.60%	26.60%	23.90%	24.10%
其中：主权类初级法	10.70%	10.50%	10.80%	10.10%	11.20%
机构类	45.70%	44.70%	42.20%	44.20%	44.20%
其中：机构类初级法	15.40%	14.00%	16.20%	18.20%	18.90%
公司类	74.10%	73.80%	72.80%	71.90%	71.70%
其中：公司类初级法	15.00%	15.10%	16.50%	16.20%	16.40%
不动产类	72.60%	73.20%	71.60%	70.50%	70.00%
零售类	48.90%	49.10%	47.00%	46.00%	45.60%

资料来源：作者根据 EBA Report on the 2024 Credit Benchmark Exercise, Figure 1: Share of performing EAD under the IRB approach 翻译整理。

每年组织欧盟 IRB 银行开展基准比较。此项工作要求银行对一系列标准化的虚拟资产组合进行资本计量，并上报详细的风险参数和 RWA 结果。通过对比分析，监管机构能够识别出哪些银行或哪些资产类别的 RWA 计量结果显著偏离同业，从而进行针对性的监管审查。从 2015—2023 年数据变化趋势可见，在监管的持续推动下，RWA 核心风险参数 PD、LGD 的变异性呈现出分化趋势。

(1) PD 变异性明显下降

对于几乎所有资产类别，PD 估计值的标准差在过去几年中都呈现出明显的下降趋势（图 3）。例如，对于中小企业（SME）、其他零售（Other Retail）和公司类（Corporate）资产，PD 的变异性出现了实质性降低（表 3），体现出欧洲银行管理局的“IRB 路线图”及相关的监管努力在统一 PD 建模实践、降低非风险驱动变异性方面取得的显著成效。

(2) LGD 变异性的黏性特征

与 PD 变化趋势形成对比的是，LGD 估算值的标准差仅在部分资产类别中表现为下降，但在另一部分资产中甚至有所上升（图 4 和表 4）。这揭示了 LGD 变异性的黏性特征。表明 LGD 不仅受模型方法影响，更深层次地受到银行信贷政策（如贷款价值比 LTV）、抵押品和担保的类型与覆盖率，甚至不同国家法律和司法效率等结构性因素的影响。

综上所述，PD 和 LGD 变异性的分化，反映了 IRB 路线图在风险参数规范中的以下“梯度效应”。①计量复杂度决定整改难度。PD 仅需基于“违约历史数据”校准，逻辑相对线性；而 LGD 涉及“抵押品估值 -

表 3　不同资产类别的 PD 标准差变化

资产类别	2015 年第 1 季度	2024 年第 2 季度	趋势特征分析
金融机构贷款	3.5%	0.5%	下降趋势平缓
公司贷款	10%	2%	降幅显著
中小企业贷款	15%	4%	降幅显著
零售端中小企业贷款	14%	4%	降幅显著
中小企业不动产抵押贷款	12%	4%	降幅显著
零售不动产抵押贷款（如房贷）	4.5%	1%	持续优化
合格再融资敞口	4.6%	2.5%	下降趋势平缓
其他零售贷款（如信用卡、消费贷）	13.8%	2.5%	降幅显著

资料来源：作者根据图 3 估算整理。

表 4　不同资产类别的 LGD 标准差变化

资产类别	2015 年第 1 季度	2024 年第 2 季度	趋势特征分析
金融机构贷款	17.5%	11.8%	持续下降
公司贷款	10.5%	8%	持续下降
中小企业贷款	10%	11.5%	先降后升，整体呈上升趋势
零售端中小企业贷款	12.5%	11.5%	先升后降，整体基本平稳
中小企业不动产抵押贷款	8%	5.8%	持续下降
零售不动产抵押贷款（如房贷）	12.5%	11.5%	波动后略有下降
合格再融资敞口	14%	12%	波动下降
其他零售贷款（如信用卡、消费贷）	4%	5%	先降后升，整体呈上升趋势

数据来源：作者根据图 4 估算整理。

回收流程 - 法律环境”的多链条联动，模型复杂度更高，机构间差异更难通过短期监管干预消除。②监管资源的阶段性分配。IRB 路线图前期（2016—2022）更侧重于“违约定义统一、PD 校准规则”等基础领域，对 LGD 的细化规范（如《经济下行期 LGD 估计指南》）落地较晚，导致 LGD 整改进度滞后于 PD。③数据基础的制约。欧盟范围内尚未形成统一的“LGD 回收数据库”，机构多依赖内部小样本数据建模，数据质量的异质性直接限制了 LGD 估计的趋同性。这与 PD 可依托欧盟“信用登记系统”实现数据共享形成鲜明对比。

3. 对变异性驱动因素的剖析

（1）PD 变异性：底层风险差异非主因，保守性边际是部分资产 PD 变异核心因素

理论上，具有相似历史违约率的银行，其估计的 PD 也应相近。理想情况下，银行估算的长期平均 PD 应与其资产组合的长期平均违约率（Default Rate, DR）相匹配。通过对 PD 与长期平均违约率的关联性验证，判断机构间 PD 的变异性是否由“底层风险差异”驱动，而非模型校准逻辑的不当分化，进而为评估 IRB 路线图“提升 PD 计量一致性”的效果提供实证依据。

① PD 与 DR5y 的总体匹配性分析。将银行的 PD 估值与 5 年平均违约率（DR5y）进行比较，绝大多数资产类别的“PD ＞ DR5y”（即使占比最低的公司贷款也有 61%）。这验证了 PD 的“审慎性”，即不仅整体 PD 高于 5 年平均违约率，且在绝大多数风险暴露中，PD 都保持对历史违约率的“高估”，以确保资本要求能覆盖未来潜在风险。图 5 显示了不同资产类别的 5 年期平均违约率（DR5y）、违约概率（PD）及“PD ＞ DR5y 的风险暴露（EAD）占比”情况。

② PD 与 DR5y 的“单调性匹配”验证。若 PD 能准确反映底层风险，那么将某类资产的报告机构的“5 年期平均违约率（DR5y）”按照四分位法进行分组后，各组的平均 PD 应随 DR5y 升高而单调递增（风险越高，PD 越高）。具体如表 5 所示。

由数据可见，整体存在“PD 随 DR5y 上升”的趋势，其中，其他公司类敞口、其他零售类非中小企业敞口、公司类中小企业敞口的 PD 随 DR5y 单调递增，能较好反映底层风险。

但是，PD 与 DR5y 数据之间仍存在两类明显偏差。一是组间分化不足。部分资产类别的 PD 在分组间的差异，远小于 DR5y 的差异。例如，其他公司类敞口第一分组的平均 PD 为 1.01%，但该组 5 年期平均违约率（DR5y）仅为 0.07%，显示出 PD 对风险的“高估”程度与实际风险分化不匹配。又如，住房抵押贷款中间两个四分位数的 PD 相差 -2 个基点（从 0.83% 降至 0.81%），但对应的 5 年期平均违约率（DR5y）差异达 20 个基点，表明实际风险

表 5　不同资产类别的 DR5y 四分位数分组与平均 PD

DR5y 区间	其他公司敞口		住房抵押贷款		其他零售类非中小企业的敞口		合格循环零售敞口		中小企业零售抵押敞口		公司类中小企业的敞口		其他零售类中小企业敞口	
	PD	DR5y	PD	DR5y	PD	DR5y	PD	DR5y	PD	DR5y	PD	DR5y	PD	DR5y
<Q1	1.01	0.07	0.61	0.10	1.18	0.23	1.31	0.08	1.30	0.22	1.34	0.19	2.06	0.38
(Q1,Q2]	1.29	0.53	0.83	0.31	1.72	0.70	0.94	0.39	1.80	0.65	1.49	0.80	2.95	1.22
(Q2,Q3]	1.63	1.02	0.81	0.51	1.82	1.19	1.75	0.90	5.21	1.18	2.32	1.40	4.25	1.86
> Q3	2.23	3.21	1.25	0.96	2.53	2.09	3.35	2.37	3.40	1.80	2.90	2.74	3.39	3.57

注：表中，Q 代表分位数，例如，Q1 代表第一四分位数，Q2 代表第二四分位数，以此类推。

数据来源：作者根据 EBA Report on the 2024 Credit Benchmark Exercise, Table 3: Average PD by cluster of average default rate 翻译整理。

分化更明显，而 PD 未能充分反映。二是非单调性问题。如图 6 所示，部分资产类别（如中小企业零售抵押敞口、其他中小企业零售敞口、住房抵押贷款、合格循环零售敞口）出现“理论上风险更高的分组，PD 反而更低”，存在“单调性损失”。

③违约率对 PD 变异性的解释能力。为明确“PD 变异究竟源于实际风险（违约率）还是其他因素”，将 PD 的总方差拆分为两个核心组成部分：一是组间方差（Between Variance）。反映“按 5 年期平均违约率（DR5y）四分位法分组后的集群间 PD 差异”，即不同风险等级集群的 PD 均值差距。组间方差越大，说明 PD 越能“清晰区分不同风险等级的集群”，且 DR5y 对 PD 变异的贡献度越高。二是组内方差（Within Variance）。反映“同一 DR5y 集群内，不同机构的 PD 差异”，即同一风险等级下，不同银行估算的 PD 方差平均值。组内方差越大，说明 PD 变异与 DR5y 无关，需由其他因素（如模型校准方法）解释。

表 6 中的数据结果显示如下。一是 DR5y 仅能解释少数资产类别的 PD 变异。例如，其他零售类中小企业敞口类别，DR5y 通过“组间方差”解释的 PD 总方差仅约 15%，意味着超 85% 的 PD 变异来自组内方差（同一风险集群内的机构差异）。二是低 R^2 验证结论（回归佐证）。设定 PD 为因变量、DR5y 为自变量，开展线性回归，实证模型的 DR5y 决定系数（R^2）普遍偏低（如其他零售类中小企业敞口的 R^2=16.8%、其他公司风险敞口的 R^2=22.3%），与方差分解结果一致，进一

表 6　不同资产类别的组间方差与决定系数

资产类别	组间方差	R^2（PD 为因变量、DR5y 为自变量）
其他公司风险敞口	17.90%	22.30%
住房抵押贷款	20.80%	19.40%
其他零售类非中小企业敞口	28.40%	35.10%
合格循环零售敞口	41.80%	38.40%
中小企业零售抵押敞口	32.80%	34.50%
公司类中小企业敞口	31.90%	29.10%
其他零售类中小企业敞口	15.30%	16.80%

资料来源：作者根据 EBA Report on the 2024 Credit Benchmark Exercise（EBA，2025），Table 5: Share of variance of the PD explained by the average default rate 翻译整理。

步证明违约率 DR5y 不是 PD 变异的主要原因。

④ PD 变异的非风险驱动因素。银行在面临数据不足、模型缺陷等问题时，会主动或在监管要求下增加“保守性边际”（MoC）和监管附加（Supervisory Add-ons），以确保资本的审慎性。然而，由于各家银行对 MoC 的量化方法缺乏统一标准，这本身就成了变异性的一个重要来源。

通过对比剔除 MoC 前后的 PD 数据（表 7），保守措施（尤其是银行自主设定的 MoC）是中小企业零售抵押敞口、其他零售类中小企业敞口两类资产的 PD 变异性的核心驱动因素。可见，规范和透明化审慎性附加值的应用，是控制 PD 非风险驱动变异性的关键环节。通过统一 MoC 的设定标准（如明确 MoC 上限、绑定数据质量与 MoC 比例），重点规范其他零售类中小企业敞口、中小企业零售抵押敞口等易受 MoC 影响的资产类别，可以减少 PD 的非风险驱动变异性。

表 7　不同资产类别的剔除 MoC 前后的 PD 数据

资产类别	标准差减少：仅剔除监管附加项	标准差减少：剔除附加项 +MoC
其他公司风险敞口	–0.60%	–13.90%
住房抵押贷款	0.00%	0.00%
其他零售类非中小企业敞口	–2.80%	–10.10%
合格循环零售敞口	–2.60%	–5.90%
中小企业零售抵押敞口	–7.80%	–24.70%
公司类中小企业敞口	–2.20%	–4.90%
其他零售类中小企业敞口	0.00%	–30.20%

资料来源：作者根据 EBA Report on the 2024 Credit Benchmark Exercise（EBA，2025），Table 6: Reduction of the variability obtained by deleting prudential add-ons and MoCs 翻译整理。

（2）LGD 变异性：抵押品和结构性因素的主导作用

如前所述，在监管推动下，多数资产类别（如机构、公司类）的 LGD 标准差轻微下降，但其他零售组合和中小企业公司类的 LGD 标准差反而有所上升。

以“机构层面的 LGD”为因变量，控制“国家虚拟变量”（消除国别固定效应），采用 OLS 线性回归模型进行分析。结果显示，一系列可量化的风险驱动因素对 LGD 具有显著的解释力（$p<0.05$），包括：①贷款好转率（the Cure Rate）[①] 每提升 10 个百分点，LGD 平均下降 7 个百分点（最显著的驱动因素）；②不动产抵押覆盖率（the Share of Real Guarantees）每提升 10%，LGD 下降 2.45%；③单户风险暴露平均规模 (the Average EAD)[②] 每增加 100 万欧元，LGD 下降 0.35%，这是因为单户风险暴露规模越小，固定的回收成本占比越高，可能推高 LGD。

尽管部分因素的解释力显著，但回归模型的整体解释力有限，仅一半的 LGD 变异性能被上述模型变量解释，剩余需归因于“未观测因素”。这表明 LGD 的变异性在很大程度上是由资产组合的内在风险特征和各国不同的制度环境（如破产清收效率）所决定的。

因此，对于 LGD，监管的重点不仅在于统一模型，更在于确保模型能够真

① 贷款好转率 (Cure Rate) 指的是不良贷款在一段时间内恢复为正常贷款的比例。
② 单户风险暴露平均规模(the Average EAD) :风险暴露总额除以借款人数量来近似估算。

实、充分地捕捉这些关键的风险驱动因素。LGD变异性存在“部分合理，部分待优化”。其中，源于“抵押品异质性”（如有无不动产抵押）和“国家结构差异”（如司法效率），属于“风险驱动型变异性”，无须强制消除；二是剩余50%的变异性（未被模型解释的部分）可能源于“模型方法差异”（如抵押品估值逻辑），需通过监管要求进行规范（如统一不动产估值折扣率）。

同时，对“其他零售贷款”LGD的研究还发现，国别差异是“其他零售贷款”LGD变异性的隐性驱动因素。不同国家的“借款人质量、抵押品实践、司法回收效率、消费信贷文化”等存在显著差异，体现出“高风险、高损失”以及“低风险、低损失”和中等风险和损失的不同特征。如图7所示，“PD与LGD的正相关性”说明其他零售贷款的风险参数（PD、LGD）并非完全独立，而是在一定程度上受到共同的“底层风险逻辑”驱动。

三、启示与政策建议

在保持风险敏感性的同时，降低信用风险RWA计量的变异性，是全球银行监管中一项长期而艰巨的任务。以EBA为代表的监管机构，通过构建系统的法规框架、实施数据驱动的基准比较、深入剖析变异性的驱动因素，并审慎运用底线工具，已在这方面取得了重要进展。其核心经验在于：变异性治理并非简单地追求结果的一致，而是在尊重资产内生风险差异（合理变异性）的基础上，通过统一规则、加强监督和提升透明度，最大限度地压缩由模型缺陷和监管套利带来的空间，即降低非风险驱动变异性，构建一个能够有效识别、度量和管理“非风险驱动变异性”的动态平衡框架。结合我国国情，可以从以下几个方面获得启示。

（一）建立并完善符合国情的RWA基准比较机制

EBA的年度基准比较是其识别和管理RWA计量变异性的核心工具。通过标准化的数据收集和同业对比，监管机构能够实现从对银行业的整体分析到对特定银行偏离度的精准监管。

我国金融监管机构可借鉴EBA的经验，探索建立一套常态化、分层次的RWA基准比较机制。初期可从占比较高的权重法入手，设计标准化的资产组合，要求银行报送风险暴露分类和风险权重划分的详细结果，以监测新规下权重法应用的合规性和一致性。对于已获批使用IRB法的银行，应建立更精细的基准比较框架，要求上报核心风险参数的估算值、关键模型假设、MoC的量化结果等。例如，由金融监管总局分批明确用于比较的标准化模拟资产组合（如典型制造业公司贷款、个人住房抵押贷款等）的详细特征，并发布统一的数据报送模板；要求IRB银行上报标准化组合的PD、LGD、EAD估算值、关键模型假设、保守性边际（MoC）的量化结果等；每年开展IRB基准比较，并发布专题报告，对标EBA，分析PD、LGD变异性的趋势及其驱动因素。在结果应用方面，将基准比较结果作为监管评级、现场检查和模型变更审批的重要参考。对出现显著偏离且无法合理解释的银行，启动深入调查，督促其整改。

（二）强化内部评级模型的全生命周期监管与指引

EBA的“IRB路线图”通过发布一系列详细的监管指引，从源头上规范了模型的开发和应用，对于降低非风险驱动变异性起到了重要作用。

我国监管机构可以在现有监管规制的基础上，进一步出台更具操作性的技术指引，覆盖模型开发、验证、应用和监控的全生命周期。一是细化PD/LGD估算指引，针对我国数据特点，对数据源选择、违约和损失定义、长周期平均的计算方法、经济下行期LGD的附加要求等提供更明确的指导。二是规范保守性边际（MoC）的应用，要求银行建立清晰、文档化的MoC治理框架，明确触发MoC的条件、量化方法和审批流程，并在监管报告中单独披露MoC对RWA的影响，增加其透明度。三是加强模型验证标准，发布关于内部模型验证的监管指南，明确内部验证部门的独立性、验证的范围和深度、回溯测试（back-testing）的频率和方法等，提升模型验证的有效性。借鉴国际经验，将“模型风险管理有效性”作为独立的评估模块纳入年度监管评级流程，评估结果与银行的资本附加要求挂钩。同时，启动针对IRB银行的“模型风险专项现场检查（TRIM）”，借鉴国际经验，每2~3年覆盖一轮，重点审查模型验证的独立性、回溯检验的严格性以及MoC应用的合理性。

（三）推动银行业数据治理与基础设施建设

高质量的数据是IRB模型可信度的基石。国际监管机构反复强调银行在数据收集、存储和质量控制方面的责任。我国商业银行，在数据积累和治理方面仍有较大提升空间，特别是LGD模型本土化面临着突出的挑战。正如前文国际经验分析所示，LGD的估算与抵押品评估、处置流程、司法环境等密切相关。我国在这些方面与欧美国家存在显著差异。例如，我国的担保法律体系、资产处置市场化程度、司法执行效率等，都对真实的违约损失有深刻影响。如何将这些具有中国特色的“结构性因素”有效融入LGD模型，开发出既符合国际监管原则又反映本土风险实质的LGD模型，是国内IRB银行面临的重大技术难题。简单套用国外模型或经验参数，很可能导致LGD的严重错估，从而引发新的RWA计量变异性问题。

我国金融监管机构可以指导具有公信力的征信机构，探索建立符合我国实际情况的违约损失数据库。从“违约损失数据库”的试点项目开始，逐步扩大应用范围。例如，初期可聚焦于数据稀疏但风险较高的领域，如特定类型的专业贷款和供应链金融。而后，加大对IRB银行的覆盖，基于本土化数据和结构性因素（如司法效率），产出可供成员机构参考的损失数据统计报告。另一方面，建议银行将数据治理提升到银行风险管理的核心战略高度，多措并举夯实数据基础。并通过监管引领、行业协作和银行自身投入相结合的方式，建立从源系统到风险计量应用的端到端数据溯源追踪和质量控制闭环，确保数据的准确、完整和一致。N

学术编辑：张毓

参考文献

[1] Basel Committee on Banking Supervision.Consistency assessment programme (RCAP): Analysis of risk-weighted assets for credit risk in the banking book [EB/OL].2013-07.https://www.bis.org/publ/bcbs256.pdf.

[2] Basel Committee on Banking Supervision.High-level summary of Basel Ⅲ reforms [EB/OL].https://www.bis.org/bcbs/publ/d424_hlsummary.pdf.

[3] European Banking Authority.EBA report on the 2024 credit risk benchmarking exercise [EB/OL].https://www.eba.europa.eu/sites/default/files/2025-04/2c624ffe-e2bd-4711-b748-50a48914d7b2/EBA%20Report%20results%20from%20the%202024%20Credit%20Risk%20Benchmarking%20Exercise.pdf.

[4] European Banking Authority.Guidelines on PD estimation, LGD estimation and the treatment of defaulted exposures [EB/OL].https://www.eba.europa.eu/activities/single-rulebook/regulatory-activities/model-validation/guidelines-pd-estimation-lgd.

Same Track, Different Paths: Regulatory Practices on the Variability of Credit Risk-Weighted Asset Measurement

LI Jie　MENG Xiangjun

(Xinyongzhonghe Research Institute)

Abstract Credit risk-weighted assets (RWA) are the cornerstone of bank capital regulation, and the accuracy and comparability of their measurement directly affects the stability of the financial system. However, banks using the Internal Ratings-Based (IRB) approach have long faced significant variability in RWA measurement, undermining the credibility and effectiveness of capital regulation. Based on regulatory practice data from the European Banking Authority (EBA), this paper summarizes international experience in identifying, measuring, and managing variability in credit risk RWA measurement. In light of the implementation context of China's new bank capital regulations, this paper makes relevant recommendations to comprehensively enhance the precision of risk management and the effectiveness of capital regulation within China's banking system. It proposes establishing and improving an RWA benchmark comparison mechanism suited to national conditions, strengthening the full lifecycle supervision and guidance of internal rating models, and promoting data governance and infrastructure development in the banking sector.

Keywords Internal Ratings-Based Approach (IRB), Credit Risk-Weighted Assets (RWA), Variability, Capital Regulation

JEL Classification G21　G28　G32